

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de julio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2023-00198-00
DEMANDANTE:	JULIÁN ALBERTO HERRERA ZAPATA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El señor Julián Alberto Herrera Zapata, presenta a través de apoderado judicial, demanda en contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, a fin de obtener la declaratoria de nulidad de:

- El ACTA No. 0609181 del 19 de agosto de 2022, que trata del estudio adelantando y recomendación final por parte del Comité de Evaluación de los señores Mayores considerados para realizar Curso de Estado Mayor y Curso de Información Militar CEM-CIM 2023, proferida por el Comité Evaluador del Ejército Nacional.
- El ACTA No. 0642280 del 02 de septiembre de 2022, que trata de las consideraciones de los señores Mayores que no fueron considerados para llamamiento a Curso de Estado Mayor y Curso de Información Militar CEM-CIM 2023, proferida por el Comité Evaluador del Ejército Nacional y que ratificó la decisión de no llamamiento al Curso de Estado Mayor y Curso de Información Militar 2023, al demandante.
- El OFICIO 2022309001809961:MDN COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-59.2 de fecha 06 de agosto de 2022, mediante el cual el señor Mayor General Comandante del Ejército Nacional envió la relación de los Oficiales Superiores seleccionados para adelantar Curso de Estado Mayor “CEM-2023”.

- La RESOLUCIÓN No. 001 de fecha 10 de enero de 2023, expedida por el Comandante General de las Fuerzas Militares “Por la cual se destina en comisión colectiva permanente de estudios a un personal de Oficiales Superiores de las Fuerzas Militares de Colombia.”

Por consiguiente, resulta necesario estudiar la caducidad de la acción, toda vez que su incumplimiento impide al juez abordar el estudio de fondo.

Al respecto, el Consejo de Estado ha establecido:

“La caducidad de la acción es un presupuesto procesal y/o instrumento a través del cual se limita el ejercicio de los derechos individuales y subjetivos de los administrados en desarrollo del principio de la seguridad jurídica, bajo criterios de racionalidad y suficiencia temporal para la reclamación judicial de los derechos. Según lo ha reiterado esta Corporación, la caducidad busca entre otras cosas que los actos administrativos de carácter particular adquieran firmeza y no queden indefinidamente sujetos a la incertidumbre de un proceso judicial destinado a cuestionar su legalidad. Ahora bien, de conformidad con el literal d) del numeral 2 del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la oportunidad para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo a demandar a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, **caduca al cabo de los cuatro meses siguientes al día en que se publique, notifique, comunique o ejecute el acto administrativo definitivo, según el caso.**”¹ (negrilla del Despacho)

El término de caducidad para acudir ante la jurisdicción contencioso administrativo, según lo dispone el literal d) del numeral 2 del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo es el siguiente:

“Artículo 164. *Oportunidad para presentar la demanda.* La demanda deberá ser presentada:

...

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda. Expediente 47001-23-33-000-2012-00043-01 (2224-13) Auto interlocutorio O-090-2016_

...

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;"

De conformidad con la norma anteriormente transcrita, la parte actora contaba con el término de cuatro meses contados a partir de la publicación, notificación, comunicación o ejecución del acto demandado para presentar la demanda.

Por lo tanto, el término de caducidad para atacar el ACTA No. 0609181 del 19 de agosto de 2022, empezó a correr al día siguiente, esto es, el (20) de agosto de 2022 y venció el 20 de diciembre de 2022, mientras que el referido término para atacar el Acta No. 0642280 del 02 de septiembre de 2022, feneció el 3 de enero de 2023, en cuanto al término de caducidad para solicitar la nulidad del oficio 2022309001809961:MDN COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-59.2 de fecha 06 de agosto de 2022, finalizó el 7 de diciembre de 2022, finalmente, la Resolución No. 001 de fecha 10 de enero de 2023, la cual rige a partir de la fecha de su expedición, debió ser atacada el 11 de mayo de 2023,

Teniendo en cuenta que la demandada fue presentada el 8 de junio de 2023, como consta en el acta de reparto, sin que el término de caducidad haya sido suspendido o interrumpido, está demostrado que para ese momento la oportunidad para demandar ya había caducado, por lo que, resulta evidente que no se cumplió con el término de caducidad, por ende se rechazará la demanda, conforme lo señala el artículo 90 del CPACA, el cual reza:

"Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.

El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda, aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.

El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o **cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla**. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

...”

Lo anterior, en razón a que la caducidad es un presupuesto para activar el aparato jurisdiccional para el estudio de una determinada controversia.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda por vencimiento del término de **CADUCIDAD**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Devolver los anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO: Dejar las constancias de rigor secretariales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JFBM

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy veintiuno (21) de julio de 2023 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA

Demandante	julian.herrera@buzonejercito.mil.co judoka69@gmail.com
Demandado	
Ministerio Público	procjudadm191@procuraduria.gov.co
Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado	procesosnacionales@defensajuridica.gov.co